**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-06 от 24 марта 2021г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С(П).Е.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя Г.Е.С., рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство в отношении адвоката С(П).Е.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

1.

30.09.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.И.Е. в отношении адвоката П.Е.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, его мама (Г.Е.С.) заключила с адвокатом соглашение на его защиту. 14.08.2020 г. суд избрал в отношении заявителя меру пресечения в виде заключения под стражу. Адвокат обещала обжаловать постановление суда об избрании меры пресечения в отношении заявителя, но жалобу так и не подала.

30.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

19.10.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2959 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

29.10.2020г. рассмотрение дисциплинарного производства было отложено.

23.11.2020г. от адвоката поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в целях сбора документов и подготовки возражений по жалобе. К заявлению приложены копии справок судьи С. городского суда М. области П.И.Д. о запланированных на 23 и 24.11.2020г. судебных заседаниях с участием адвоката.

23.11.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участия не принял, уведомлен.

23.11.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участия не приняла, уведомлена.

23.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката П.Е.А. нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащим исполнении своих обязанностей перед доверителем М.И.Е., выразившегося в том, что адвокат не обжаловала Постановление А. городского суда В. области от 14.08.2020 г. об избрании в отношении М.И.Е. меры пресечения в виде заключения под стражу.

2.

30.10.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.Е.С. в отношении адвоката П.Е.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

03.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

По утверждению заявителя, она заключила с адвокатом соглашение на защиту своего сына М.И.Е. и выплатила адвокату вознаграждение несколькими платежами, в общей сумме 60 000 рублей. Деньги были переведены на банковскую карту адвоката, письменного соглашения об оказании юридической помощи не заключалось. Адвокат не обжаловала постановление суда о продлении меры пресечения, не посетила подзащитного в СИЗО.

12.11.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №3309 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

23.11.2020г. от адвоката поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в целях сбора документов и подготовки возражений по жалобе. К заявлению приложены копии справки судьи С. городского суда М. области П.И.Д. о запланированных на 23 и 24.11.2020г. судебных заседаниях с участием адвоката.

23.11.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы, изложенные в жалобе.

23.11.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участия не приняла, уведомлена.

23.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката П.Е.А. нарушения п.п.1 п.1 ст.7, п.2 и 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащим исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Е.С., выразившегося в том, что адвокат не заключила письменного соглашения на защиту М.И.Е., получила вознаграждение на личную банковскую карту, без внесения в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования.

27.01.2020г. от Т-А.С.Ю. поступили копии следующих документов: соглашения, заключенного с адвокатом П.Е.А. на защиту М.И.Е.; заявления о расторжении соглашения; заявления на имя Президента АПМО; постановления А. городского суда В. области от 14.08.2020г.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 37-10/20 и №1-11/20 в отношении адвоката П.Е.А. объединены Советом в одно дисциплинарное производство.

Совет решением № 01/25-15 от 27.01.2021г. направил объединенное дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства и оценки дополнительно представленных материалов.

19.02.2021г. заявитель М.И.Е. в заседании квалификационной комиссии участия не принял, уведомлен.

19.02.2021г. заявитель Г.Е.С. в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

19.02.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против доводов жалоб М.И.Е. и Г.Е.С.

19.02.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката П.Е.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.1, 2 и 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащим исполнении своих обязанностей перед доверителями М.И.Е. и Г.Е.С., выразившегося в том, что адвокат:

* заключила соглашения на защиту М.И.Е. по уголовному делу с третьим лицом (Т-А), не получив письменного согласия доверителя М.И.Е.;
* получила вознаграждение от заявителя Г.Е.С. на личную банковскую карту, без внесения в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования;
* не обжаловала Постановление А. городского суда В. области от 14.08.2020 г. об избрании в отношении М.И.Е. меры пресечения в виде заключения под стражу;
* совершила действия, направленные на подрыв доверия к ней и адвокатуре, выразившиеся в сознательном введении доверителя Г.Е.С. в заблуждение (электронное сообщение от 21.08.2020 г.) относительно обжалования адвокатом постановления суда об избрании в отношении М.И.Е. меры пресечения в виде заключения под стражу.

 23.03.2021г. от адвоката поступило заявление с просьбой об отложении рассмотрения дисциплинарного производства (без приложения каких-либо документов).

Заявитель М.И.Е. в заседание Совета не явился, уведомлен.

Заявитель Г.Е.С. в заседание Совета явилась, поддержала доводы жалобы, возражала против отложения дисциплинарного разбирательства, выразила согласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

В соответствии с п.5 ст.24 КПЭА Советом принято решение о рассмотрении дисциплинарного дела по существу.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что представленное адвокатом соглашение с третьим лицом (Т-А) не подтверждает соблюдение адвокатом требований к оформлению правоотношений с заявителями и заключению соглашения об оказании юридической помощи.

Получение вознаграждения на личную банковскую карту является прямым нарушением требований ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Неисполнение обязанности обжаловать Постановление А. городского суда В. области от 14.08.2020г. об избрании в отношении М.И.Е. меры пресечения в виде заключения под стражу является по обстоятельствам дела очевидным неисполнением адвокатом С(П).Е.А. своих прямых обязанностей защитника, нарушающим права и законные интересы как подзащитного М.И.Е., так и заявителя Г.Е.С.

Квалификационная комиссия пришла к правильному выводу о том, что сознательное введение доверителя Г.Е.С. в заблуждение относительно обжалования постановления суда не только нарушило право М.И.Е. на получение от адвоката С(П).Е.А. надлежащей юридической помощи, но и дискредитировало адвокатуру в целом как институт, исполняющий публичную конституционно-значимую функцию.

 Учитывая, что привлечение адвоката С(П).Е.А. к гражданско-правовой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств перед доверителями не отнесено к компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ, возмещение убытков должно осуществляться в порядке гражданского судопроизводства.

Поскольку заявители не лишены правовой возможности предъявить соответствующий иск в суд, Совет находит возможным ограничиться применением меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.1, 2 и 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащим исполнении своих обязанностей перед доверителями М.И.Е. и Г.Е.С., выразившегося в том, что адвокат:

* заключила соглашения на защиту М.И.Е. по уголовному делу с третьим лицом (Т-А), не получив письменного согласия доверителя М.И.Е.;
* получила вознаграждение от заявителя Г.Е.С. на личную банковскую карту, без внесения в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования;
* не обжаловала Постановление А. городского суда В. области от 14.08.2020 г. об избрании в отношении М.И.Е. меры пресечения в виде заключения под стражу;
* совершила действия, направленные на подрыв доверия к ней и адвокатуре, выразившиеся в сознательном введении доверителя Г.Е.С. в заблуждение (электронное сообщение от 21.08.2020 г.) относительно обжалования адвокатом постановления суда об избрании в отношении М.И.Е. меры пресечения в виде заключения под стражу.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката С(П).Е.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.